

	ZASADA	TAK/ NIE	KOMENTARZ ORBIS SA
ZASADY OGÓLNE			
I	<p>Cel spółki Podstawowym celem działania władz spółki jest realizacja interesu spółki, rozumianego jako powiększanie wartości powierzonego jej przez akcjonariuszy majątku, z uwzględnieniem praw i interesów innych niż akcjonariusze podmiotów, zaangażowanych w funkcjonowanie spółki, w szczególności wierzycieli spółki oraz jej pracowników.</p>	TAK	
II	<p>Rządy większości i ochrona mniejszości Spółka akcyjna jest przedsięwzięciem kapitałowym. Dlatego w spółce musi być uznawana zasada rządów większości kapitałowej i w związku z tym prymatu większości nad mniejszością. Akcjonariusz, który wniósł większy kapitał, ponosi też większe ryzyko gospodarcze. Jest więc uzasadnione, aby jego interesy były uwzględniane proporcjonalnie do wniesionego kapitału. Mniejszość musi mieć zapewnioną należytą ochronę jej praw, w granicach określonych przez prawo i dobre obyczaje. Wykonując swoje uprawnienia akcjonariusz większościowy powinien uwzględniać</p>	TAK	<p><i>W Radzie Nadzorczej Orbis S.A. zasiada dziesięć osób: siedmiu przedstawicieli akcjonariuszy wybranych przez Walne Zgromadzenie oraz trzech pracowników Spółki wybranych na podstawie przepisów Ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 o komercjalizacji i prywatyzacji i Statutu Spółki będącego konsekwencją przepisów ustawy. W strukturze Spółki żaden z akcjonariuszy nie ma pozycji akcjonariusza większościowego. W Orbis S.A. przestrzegana jest również zasada proporcjonalności zysków i strat.</i></p>

	interesy mniejszości.		
III	<p>Uczciwe intencje i nie nadużywanie uprawnień</p> <p>Wykonywanie praw i korzystanie z instytucji prawnych powinno opierać się na uczciwych intencjach (dobrej wierze) i nie może wykraczać poza cel i gospodarcze uzasadnienie, ze względu na które instytucje te zostały ustanowione. Nie należy podejmować działań, które wykraczając poza tak ustalone ramy stanowiłyby nadużycie prawa. Należy chronić mniejszość przed nadużywaniem uprawnień właścicielskich przez większość oraz chronić interesy większości przed nadużywaniem uprawnień przez mniejszość, zapewniając możliwie jak najszerszą ochronę słusznym interesom akcjonariuszy i innych uczestników obrotu.</p>	TAK	<p><i>Spółka zgadza się z treścią tezy sformułowanej w Zasadzie III. Spółka zwraca jednak uwagę, iż w części jej rozwinięcia Zasada III nawiązuje do tzw. idei dobrego prawa i zakłada, że cel i gospodarcze uzasadnienie poszczególnych norm prawnych nie budzą wątpliwości, z punktu widzenia ich treści, oraz są racjonalne. W praktyce stanowienia prawa ten postulat bywa jednak nie przestrzegany i, w konsekwencji, obiektywne ustalenie ram działania, o których wspomina treść Zasady III, jest utrudnione.</i></p>
IV	<p>Kontrola sądowa</p> <p>Organy spółki i osoby prowadzące walne zgromadzenie nie mogą rozstrzygać kwestii, które powinny być przedmiotem orzeczeń sądowych. Nie dotyczy to działań, do których organy spółki i osoby prowadzące walne zgromadzenie są uprawnione lub zobowiązane przepisami prawa.</p>	TAK	<p><i>Spółka deklaruje przestrzeganie Zasady IV, uważa jednak, iż jej treść może nasuwać wątpliwości co do sfery działalności organów Spółki, której zasada ta dotyczy. Spółka zakłada, iż Zasada IV odnosi się do sfery działalności związanej wprost z organizacją i przebiegiem walnych zgromadzeń, nie zostało to jednak w jej treści skonkretyzowane.</i></p>
V	<p>Niezależność opinii zamawianych przez spółkę</p> <p>Przy wyborze podmiotu mającego świadczyć usługi eksperckie, w tym w szczególności usługi biegłego rewidenta, usługi doradztwa finansowego i podatkowego oraz usługi prawnicze spółka powinna uwzględnić, czy istnieją okoliczności ograniczające niezależność tego podmiotu przy wykonywaniu powierzonych mu zadań.</p>	TAK	<p><i>Stosowane przez Spółkę zasady dokonywania wyboru podmiotu mającego świadczyć usługi eksperckie wymagają w szczególności, by usługi te świadczone były przez podmioty o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych, zapewniające właściwy poziom merytoryczny swoich usług, zgodnie z ich najlepszą wiedzą. Ponadto, przy wyborze biegłego rewidenta oraz rewidenta do spraw szczególnych Spółka stosuje się do treści odpowiednich zasad ładu korporacyjnego zawartych w części</i></p>

			<p>szczegółowej "Dobrych praktyk w spółkach publicznych 2005". Powyższy tryb postępowania stosowany jest również w celu zapewnienia, by usługi eksperckie świadczone były zgodnie z odpowiednimi przepisami prawa, mającymi zastosowanie do danej kategorii ekspertów i regulującymi m.in. ich odpowiedzialność zawodową, i zgodnie z zasadami etyki zawodowej. Opinie bądź inne czynności eksperta wykonywane z zachowaniem tych warunków Spółka traktuje jako usługi spełniające kryterium niezależności, a więc wykonywane w sposób profesjonalny, obiektywny, i przy braku konfliktu interesów po stronie podmiotu świadczącego usługi.</p> <p>Spółka zwraca jednak uwagę, iż rozwinięcie Zasady V może sugerować, iż niezależność opinii lub też niezależność działania podmiotu świadczącego usługi eksperckie powinna być oceniana wyłącznie poprzez kryteria o charakterze formalnym, np. jako formalny brak powiązań z określonymi podmiotami, analogicznie jak w Zasadzie Nr 20 (niezależni członkowie rady nadzorczej), bądź zachowanie zasad zmiany eksperta jak w Zasadzie Nr 42 (niezależność opinii biegłego rewidenta). Takie rozumienie Zasady V nie wydaje się uzasadnione. Treść Zasady V może być jednak, zdaniem Spółki, interpretowana zbyt szeroko i należy sugerować rozważenie zmiany Zasady V w jej rozwinięciu poprzez bardziej precyzyjne zdefiniowanie tego, co należy rozumieć przez niezależność opinii zamawianych przez Spółkę czy też niezależność podmiotu świadczącego usługi eksperckie.</p>
<u>DOBRE PRAKTYKI WALNYCH ZGROMADZEŃ</u>			
1	Walne zgromadzenie powinno odbywać się w miejscu i czasie ułatwiającym jak najszerszemu kręgowi	TAK	Zarząd Spółki podejmując uchwałę w sprawie

	akcjonariuszy uczestnictwo w zgromadzeniu.		<i>zwołania walnego zgromadzenia kieruje się przede wszystkim przepisami prawa oraz postanowieniami Statutu Spółki. Miejsce i czas odbycia walnego zgromadzenia wyznaczane są przez Zarząd w sposób racjonalny, z uwzględnieniem dotychczasowej praktyki w tym zakresie, w szczególności frekwencji akcjonariuszy, a także z uwzględnieniem postulatu zapewnienia udziału w walnym zgromadzeniu członków Zarządu, Rady Nadzorczej oraz biegłego rewidenta. Spółka zwraca jednak uwagę, iż treść Zasady Nr 1 jest mało skonkretyzowana, co stwarza możliwość dokonywania subiektywnej oceny jej przestrzegania.</i>
2	Żądanie zwołania walnego zgromadzenia oraz umieszczenia określonych spraw w porządku jego obrad, zgłaszane przez uprawnione podmioty, powinno być uzasadnione. Projekty uchwał proponowanych do przyjęcia przez walne zgromadzenie oraz inne istotne materiały powinny być przedstawiane akcjonariuszom wraz z uzasadnieniem i opinią rady nadzorczej przed walnym zgromadzeniem, w czasie umożliwiającym zapoznanie się z nimi i dokonanie ich oceny.	TAK	<i>Spółka zwraca uwagę, iż wymóg przestrzegania Zasady Nr 2 w zakresie obowiązku uzasadnienia żądania zwołania walnego zgromadzenia nie wynika z norm prawa, w związku z czym również w razie braku takiego uzasadnienia Zarząd będzie zobowiązany do zwołania walnego zgromadzenia na żądanie uprawnionego akcjonariusza. W takim przypadku Zarząd Spółki zwróci się jednak do akcjonariusza składającego takie żądanie o stosowne uzupełnienie żądania, a po otrzymaniu uzasadnienia przedstawi je walnemu zgromadzeniu. Uwagi te dotyczą również projektów uchwał proponowanych przez akcjonariusza żądającego zwołania walnego zgromadzenia.</i>
3	Walne zgromadzenie zwołane na wniosek akcjonariuszy powinno się odbyć w terminie wskazanym w żądaniu, a jeżeli dotrzymanie tego terminu napotyka na istotne przeszkody - w najbliższym terminie, umożliwiającym rozstrzygnięcie przez zgromadzenie spraw, wnoszonych pod jego obrady.	TAK	<i>Spółka zwraca uwagę, iż Zasada Nr 3 kierowana jest pierwotnie do akcjonariuszy Spółki składających żądanie zwołania walnego zgromadzenia, którzy powinni działać w dobrej wierze i z poszanowaniem treści zasad ładu korporacyjnego. Spółka zwraca też uwagę, iż z powyższego uprawnienia może korzystać zarówno akcjonariusz mniejszościowy jak i większościowy. Brak jest również precyzyjnego</i>

			<i>zdefiniowania istotnej przeszkody w dotrzymaniu terminu wskazanego w żądaniu. Spółka będzie jednak dokładać starań, by Zasada Nr 3 była przestrzegana.</i>
4	Odwołanie walnego zgromadzenia, w którego porządku obrad na wniosek uprawnionych podmiotów umieszczono określone sprawy lub które zwołane zostało na taki wniosek możliwe jest tylko za zgodą wnioskodawców. W innych przypadkach walne zgromadzenie może być odwołane, jeżeli jego odbycie napotyka na nadzwyczajne przeszkody (siła wyższa) lub jest oczywiście bezprzedmiotowe. Odwołanie następuje w taki sam sposób, jak zwołanie, zapewniając przy tym jak najmniejsze ujemne skutki dla spółki i dla akcjonariuszy, w każdym razie nie później niż na trzy tygodnie przed pierwotnie planowanym terminem. Zmiana terminu odbycia walnego zgromadzenia następuje w tym samym trybie, co jego odwołanie, choćby proponowany porządek obrad nie ulegał zmianie.	TAK	
5	Uczestnictwo przedstawiciela akcjonariusza w walnym zgromadzeniu wymaga udokumentowania prawa do działania w jego imieniu w sposób należyty. Należy stosować domniemanie, iż dokument pisemny, potwierdzający prawo reprezentowania akcjonariusza na walnym zgromadzeniu jest zgodny z prawem i nie wymaga dodatkowych potwierdzeń, chyba że jego autentyczność lub ważność <i>prima facie</i> budzi wątpliwości zarządu spółki (przy wpisywaniu na listę obecności) lub przewodniczącego walnego zgromadzenia.	TAK	<i>Ocena prima facie dokumentu, o którym wspomina Zasada Nr 5, dokonywana jest przez przewodniczącego walnego zgromadzenia, który podpisuje listę obecności. Zarząd jako organ Spółki nie przeprowadza takiej oceny, która wymagałaby podjęcia stosownej uchwały. Zarząd nie jest też uprawniony do dokonywania takiej oceny.</i>
6	Walne zgromadzenie powinno mieć stabilny regulamin, określający szczegółowe zasady prowadzenia obrad i podejmowania uchwał. Regulamin powinien zawierać w szczególności postanowienia dotyczące wyborów, w tym wyboru rady nadzorczej w drodze głosowania	TAK	

	oddzielnymi grupami. Regulamin nie powinien ulegać częstym zmianom; wskazane jest, aby zmiany wchodziły w życie począwszy od następnego walnego zgromadzenia.		
7	Osoba otwierająca walne zgromadzenie powinna doprowadzić do niezwłocznego wyboru przewodniczącego, powstrzymując się od jakichkolwiek innych rozstrzygnięć merytorycznych lub formalnych.	TAK	
8	Przewodniczący walnego zgromadzenia zapewnia sprawny przebieg obrad i poszanowanie praw i interesów wszystkich akcjonariuszy. Przewodniczący powinien przeciwdziałać w szczególności nadużyciu uprawnień przez uczestników zgromadzenia i zapewniać respektowanie praw akcjonariuszy mniejszościowych. Przewodniczący nie powinien bez ważnych powodów składać rezygnacji ze swej funkcji, nie może też bez uzasadnionych przyczyn opóźnić podpisanie protokołu walnego zgromadzenia.	TAK	<i>Spółka zwraca uwagę, iż użycie w treści Zasady Nr 8 zwrotu „uzasadnionych przyczyn” nie jest właściwe, gdyż może sugerować również przyczyny zależne od osoby przewodniczącego walnego zgromadzenia. Takie rozumienie Zasady Nr 8 mogłoby stać w kolizji z obowiązkami informacyjnymi Spółki.</i>
9	Na walnym zgromadzeniu powinni być obecni członkowie rady nadzorczej i zarządu. Biegły rewident powinien być obecny na zwyczajnym walnym zgromadzeniu oraz na nadzwyczajnym walnym zgromadzeniu, jeżeli przedmiotem obrad mają być sprawy finansowe spółki. Nieobecność członka zarządu lub członka rady nadzorczej na walnym zgromadzeniu wymaga wyjaśnienia. Wyjaśnienie to powinno być przedstawione na walnym zgromadzeniu.	NIE	<i>Zasada Nr 9 w nowym brzmieniu jest zbyt daleko idąca w stosunku do praktyki dotychczas stosowanej przez Spółkę i wymagań stawianych przez Giełdę (zgodnie z dotychczasową interpretacją tej zasady ma ona na celu zapewnienie informacji dla akcjonariusza przez wybrane osoby ale nie wymaga obecności wszystkich członków organów spółki). Każdorazowe usprawiedliwianie obecności członka Zarządu lub Rady na walnym zgromadzeniu jest rozwiązaniem mało praktycznym i może powodować dezorganizację obrad walnego zgromadzenia. Można bowiem założyć, że prawie zawsze mogą wynikać takie okoliczności, które uniemożliwią obecność na walnym zgromadzeniu któregoś z</i>

			<p><i>członków organów Spółki. A zatem, implementacja tej zasady Nr 9 w brzmieniu wynikającym z „Dobrych Praktyk 2005 r.” wiąże się z koniecznością stworzenia precyzyjnych mechanizmów dotyczących usprawiedliwiania nieobecności członków organów spółki i wprowadzenia ich do regulacji wewnętrznych spółki. Należy mieć na uwadze, że niezależnie od zastosowanego mechanizmu, egzekwowanie obowiązków wynikających z treści Zasady Nr 9 może napotkać na trudności, gdyż jak wspomniano wyżej możliwość uczestniczenia w obradach walnego zgromadzenia stanowi, zgodnie z przepisami Ksh, uprawnienie, a nie obowiązek członka organu Spółki.</i></p>
10	<p>Członkowie rady nadzorczej i zarządu oraz biegły rewident spółki powinni, w granicach swych kompetencji i w zakresie niezbędnym dla rozstrzygnięcia spraw omawianych przez zgromadzenie, udzielać uczestnikom zgromadzenia wyjaśnień i informacji dotyczących spółki.</p>	TAK	
11	<p>Udzielanie przez zarząd odpowiedzi na pytania walnego zgromadzenia powinno być dokonywane przy uwzględnieniu faktu, że obowiązki informacyjne spółka publiczna wykonuje w sposób wynikający z przepisów prawa o publicznym obrocie papierami wartościowymi, a udzielanie szeregu informacji nie może być dokonywane w sposób inny niż wynikający z tych przepisów.</p>	TAK	
12	<p>Krótkie przerwy w obradach, nie stanowiące odroczenia obrad, zarządzane przez przewodniczącego w uzasadnionych przypadkach, nie mogą mieć na celu utrudniania akcjonariuszom wykonywania ich praw.</p>	TAK	
13	<p>Głosowania nad sprawami porządkowymi mogą dotyczyć tylko kwestii związanych z prowadzeniem obrad zgromadzenia. Nie poddaje się pod głosowanie w tym trybie uchwał, które mogą wpływać na</p>	NIE	<p><i>Przepisy K.s.h nie zawierają ścisłej definicji pojęcia spraw o charakterze porządkowym, a art. 404 dopuszcza możliwość podejmowania uchwał w</i></p>

	wykonywanie przez akcjonariuszy ich praw.		<p><i>sprawach o charakterze porządkowym, nawet jeżeli nie były umieszczone w porządku obrad. Treść zasady Nr 13 ogranicza natomiast katalog wniosków o charakterze porządkowym, które mogą być zgłoszone w trakcie obrad Walnego Zgromadzenia.</i></p> <p><i>W ocenie Spółki nie można wykluczyć sytuacji, że w praktyce pojawi się sprawa o charakterze porządkowym (formalnym), która może wykraczać poza zakres przedmiotowy Zasady Nr 13. Między innymi z tego powodu wyliczenie w Regulaminie Obrad Walnego Zgromadzenia spraw o charakterze porządkowym (formalnym) ma charakter przykładowy.</i></p>
14	<p>Uchwała o zaniechaniu rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad może zapaść jedynie w przypadku, gdy przemawiają za nią istotne powody. Wniosek w takiej sprawie powinien zostać szczegółowo umotywowany. Zdjęcie z porządku obrad bądź zaniechanie rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad na wniosek akcjonariuszy wymaga podjęcia uchwały walnego zgromadzenia, po uprzednio wyrażonej zgodzie przez wszystkich obecnych akcjonariuszy, którzy zgłosili taki wniosek, popartej 75% głosów walnego zgromadzenia.</p>	NIE	<p><i>Przepisy Regulaminu Obrad Walnego Zgromadzenia stanowią, że przedmiotem obrad powinny być wszystkie sprawy objęte porządkiem obrad.</i></p> <p><i>Uchwała Walnego Zgromadzenia o zaniechaniu rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad może zapaść jedynie w przypadku, gdy przemawiają za nią istotne i rzeczowe powody. Wniosek w takiej sprawie powinien zostać szczegółowo uzasadniony.</i></p> <p><i>W ocenie Spółki ograniczenie dotyczące możliwości zdjęcia z porządku obrad bądź zaniechanie rozpatrywania sprawy umieszczonej w porządku obrad na wniosek akcjonariuszy, idą zbyt daleko. Mogą się zdarzyć sytuacje, w których wniosek akcjonariusza o umieszczenie w porządku obrad Walnego Zgromadzenia określonej sprawy nie jest uzasadniony lub akcjonariusz przestał go popierać i jego nie rozpatrywanie leży w interesie akcjonariuszy i Spółki. Wydaje się, zatem pozostawienie tej kwestii do rozstrzygnięcia na ogólnych zasadach Kodeksu spółek handlowych. Z tych względów Spółka nie może zadeklarować stosowania w praktyce tej części Zasady Nr 14.</i></p>
15	Zgłaszającym sprzeciw wobec uchwały zapewnia się		

	możliwość zwięzłego uzasadnienia sprzeciwu.	TAK	
16	Z uwagi na to, że Kodeks spółek handlowych nie przewiduje kontroli sądowej w przypadku niepodjęcia przez walne zgromadzenie uchwały, zarząd lub przewodniczący walnego zgromadzenia powinni w ten sposób formułować uchwały, aby każdy uprawniony, który nie zgadza się z meritem rozstrzygnięcia stanowiącym przedmiot uchwały, miał możliwość jej zaskarżenia.	NIE	<p><i>O treści uchwał podejmowanych przez Walne Zgromadzenie decydują akcjonariusze Spółki, którzy mają prawo w trakcie dyskusji zgłosić poprawki lub własny projekt uchwały. W praktyce trudno jest każdą z podejmowanych uchwał sformułować w sposób odpowiadający treści tej zasady. Istnieje szeroka kategoria spraw, w których skutek w postaci braku uchwały w przypadku nie uzyskania wymaganej większości jest naturalny. Jako przykład można podać uchwałę w sprawie odwołania członka Rady Nadzorczej. W konsekwencji, w niektórych przypadkach przestrzeganie tej zasady może doprowadzić do sytuacji, w której projekt uchwały wypacza sens rozstrzygnięcia poddanego do decyzji Walnego Zgromadzenia, tylko w tym celu, aby akcjonariuszom głosującym przeciw umożliwić jej zaskarżenie.</i></p> <p><i>W ocenie Spółki regulacje Kodeksu Spółek Handlowych dotyczące zaskarżania uchwał Walnego Zgromadzenia są zupełne i w sposób należyty chronią interesy akcjonariuszy, którzy nie zgadzają się z meritem rozstrzygnięcia stanowiącego przedmiot uchwały.</i></p> <p><i>Należy mieć także na uwadze, iż zgodnie z przepisami K.s.h. w wyniku zaskarżenia uchwały może nastąpić jej uchylenie lub unieważnienie. A zatem wątpliwy jest sens zaskarżania uchwał nie zawierających istotnych treści, zredagowanych głównie po to, by umożliwić ich zaskarżenie.</i></p> <p><i>Powyższe względy uzasadniają nie stosowanie przez Spółkę Zasady Nr 16.</i></p>
17	Na żądanie uczestnika walnego zgromadzenia przyjmuje się do protokołu jego pisemne oświadczenie	TAK	

DOBRE PRAKTYKI RAD NADZORCZYCH

18	Rada nadzorcza corocznie przedkłada walnemu zgromadzeniu zwięzłą ocenę sytuacji spółki. Ocena ta powinna być udostępniona wszystkim akcjonariuszom w takim terminie, aby mogli się z nią zapoznać przed zwyczajnym walnym zgromadzeniem.	TAK	
19	Członek rady nadzorczej powinien posiadać należyte wykształcenie, doświadczenie zawodowe oraz doświadczenie życiowe, reprezentować wysoki poziom moralny oraz być w stanie poświęcić niezbędną ilość czasu, pozwalającą mu w sposób właściwy wykonywać swoje funkcje w radzie nadzorczej. Kandydatury członków rady nadzorczej powinny być zgłaszane i szczegółowo uzasadniane w sposób umożliwiający dokonanie świadomego wyboru.	NIE	<p><i>Kandydatury członków Rady Nadzorczej są zgłaszane i szczegółowo uzasadniane w sposób umożliwiający dokonanie świadomego wyboru podczas Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy. Należy mieć jednakże na uwadze, iż w zasadzie Nr 19 posłużono się pojęciami nieprecyzyjnie i nieostro sformułowanymi, które dają możliwość dosyć szerokiej i dowolnej interpretacji. Z powyższych względów stosowanie tej zasady w praktyce i zaimplementowanie jej do regulacji wewnętrznych Spółki jest w znacznym stopniu utrudnione. W Radzie Nadzorczej Orbis S.A. zasiada trzech pracowników Spółki, wybranych na podstawie przepisów Ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych oraz Statutu Spółki.</i></p> <p><i>W przypadku członków Rady Nadzorczej Orbis S.A. wybieranych spośród pracowników, ich wybór dokonywany jest w wyborach bezpośrednich, tajnych i powszechnych. Wynik wyborów jest wiążący dla Walnego Zgromadzenia.</i></p>

20	<p>a) Przynajmniej połowę członków rady nadzorczej powinni stanowić członkowie niezależni, z zastrzeżeniem pkt d). Niezależni członkowie rady nadzorczej powinni być wolni od powiązań ze spółką i akcjonariuszami lub pracownikami, które mogłyby istotnie wpłynąć na zdolność niezależnego członka do podejmowania bezstronnych decyzji;</p> <p>b) Szczegółowe kryteria niezależności powinien określać statut spółki¹;</p> <p>c) Bez zgody większości niezależnych członków rady nadzorczej, nie powinny być podejmowane uchwały w sprawach:</p> <ul style="list-style-type: none"> • świadczenia z jakiegokolwiek tytułu przez spółkę i jakiegokolwiek podmioty powiązane ze spółką na rzecz członków zarządu; • wyrażenia zgody na zawarcie przez spółkę lub podmiot od niej zależny istotnej umowy z podmiotem powiązany ze spółką, członkiem rady nadzorczej albo zarządu oraz z podmiotami z nimi powiązanymi; • wyboru biegłego rewidenta dla przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego spółki. <p>d) W spółkach, gdzie jeden akcjonariusz posiada pakiet akcji dający ponad 50% ogólnej liczby głosów, rada nadzorcza powinna liczyć co najmniej dwóch niezależnych członków, w tym niezależnego przewodniczącego komitetu audytu, o ile taki komitet został ustanowiony.</p>	<p style="text-align: center;">NIE</p>	<p><i>Zgodnie ze Statutem Orbis SA, Rada Nadzorcza składa się z 10 członków. Statut Spółki zachowuje uprawnienia pracowników, wynikające z przepisów o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych, do powoływania 3 członków Rady Nadzorczej. Prawo to jest realizowane w trybie odrębnych wyborów, wiążących dla Walnego Zgromadzenia. Pozostałe miejsca w Radzie Nadzorczej obsadzone są w sposób określony w Statucie Spółki i przepisach Kodeksu spółek handlowych. Statut Orbis SA nie określa kryteriów niezależności członków Rady Nadzorczej.</i></p> <p><i>W aktualnej sytuacji przestrzeganie przez Orbis SA Zasady Nr 20 jest utrudnione. Pomimo zmiany treści, jej stosowanie nadal jest trudne do pogodzenia z zasadą proporcjonalnej ochrony interesów poszczególnych akcjonariuszy Orbis SA. Orbis S.A. zadeklarował stosowanie szeregu zasad ładu korporacyjnego, które zapewniają profesjonalne i obiektywne funkcjonowanie Rady Nadzorczej.</i></p>
----	--	---	---

21	Członek rady nadzorczej powinien przede wszystkim mieć na względzie interes spółki.	TAK	
22	Członkowie Rady Nadzorczej powinni podejmować odpowiednie działania aby otrzymywać od Zarządu regularne i wyczerpujące informacje o wszystkich istotnych sprawach dotyczących działalności spółki oraz o ryzyku związanym z prowadzoną działalnością i sposobach zarządzania tym ryzykiem.	TAK	<i>Treść Zasady Nr 22 powtarza w zasadzie przepisy Kodeksu spółek handlowych, zgodnie z którymi Rada Nadzorcza sprawuje nadzór nad działalnością Spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności. Należy też zwrócić uwagę, iż – co do zasady – Rada Nadzorcza wykonuje swoje obowiązki kolegialnie. Z uwagi na powyższe, treść Zasady Nr 22 nie jest do końca czytelna.</i>
23	O zaistniałym konflikcie interesów członek rady nadzorczej powinien poinformować pozostałych członków rady i powstrzymać się od zabierania głosu w dyskusji oraz od głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie, w której zaistniał konflikt interesów.	NIE	<i>Treść Zasady Nr 23 nie definiuje pojęcia konfliktu interesów. Jest ono zatem rozumiane przez Spółkę szeroko, jako odnoszące się do różnych płaszczyzn i powiązań, z których konflikt taki może wynikać. W ocenie Spółki, w przypadku, gdy co najmniej jeden z akcjonariuszy posiada znaczny pakiet akcji, a w składzie Rady Nadzorczej są osoby powiązane z tym akcjonariuszem, konflikt interesów o charakterze korporacyjnym, wynikających z tego typu relacji ma charakter immanentny. Tak dzieje się również w przypadku Orbis S.A.. Istnienie tego typu konfliktu interesów nie może jednak powodować nie uczestniczenia w pracach Rady Nadzorczej osób związanych z takim inwestorem. W odniesieniu do konfliktu interesów o charakterze osobistym Zasada Nr 23 jest w Spółce przestrzegana. Z wyżej wymienionych względów Zasada Nr 23 nie może być jednak w pełni stosowana przez Spółkę.</i>
24	Informacja o osobistych, faktycznych i organizacyjnych powiązaniach członka rady nadzorczej z określonym akcjonariuszem, a zwłaszcza z akcjonariuszem większościowym powinna być dostępna publicznie.	NIE	<i>Spółka, po dokonaniu wyboru konkretnej osoby na stanowisko członka Rady Nadzorczej, w formie bieżącego raportu giełdowego przesyła informację w</i>

	Spółka powinna dysponować procedurą uzyskiwania informacji od członków rady nadzorczej i ich upubliczniania.		<i>zakresie wymaganym przez przepisy regulujące publiczny obrót papierami wartościowymi. Podawanie informacji zgodnie z zaleceniami Zasady Nr 24 nie jest – w ocenie Spółki – możliwe z uwagi na jej zbyt ogólne i nieprecyzyjne sformułowania dotyczące relacji pomiędzy członkiem Rady Nadzorczej a akcjonariuszem.</i>
25	Posiedzenia rady nadzorczej, z wyjątkiem spraw dotyczących bezpośrednio zarządu lub jego członków, w szczególności: odwołania, odpowiedzialności oraz ustalania wynagrodzenia, powinny być dostępne i jawne dla członków zarządu.	TAK	
26	Członek rady nadzorczej powinien umożliwić zarządowi przekazanie w sposób publiczny i we właściwym trybie informacji o zbyciu lub nabyciu akcji spółki lub też spółki wobec niej dominującej lub zależnej, jak również o transakcjach z takimi spółkami, o ile są one istotne dla jego sytuacji materialnej.	NIE	<i>Przepisy rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie obowiązków informacyjnych Spółek w sposób precyzyjny określają obowiązki informacyjne odnośnie transakcji zawieranych m.in. przez członków rady nadzorczej. Natomiast w treści Zasady Nr 26 posłużono się pojęciem nieprecyzyjnie i nieostro sformułowanym (istotności transakcji dla sytuacji materialnej członka Rady Nadzorczej), które daje możliwość dość szerokiej i dowolnej interpretacji. Z powyższych względów stosowanie tej zasady w praktyce i zaimplementowanie jej do regulacji wewnętrznych Spółki jest w znacznym stopniu utrudnione</i>
27	Wynagrodzenie członków rady nadzorczej powinno być ustalane na podstawie przejrzystych procedur i zasad. Wynagrodzenie to powinno być godziwe, lecz nie powinno stanowić istotnej pozycji kosztów działalności spółki ani wpływać w poważny sposób na jej wynik finansowy. Powinno też pozostawać w rozsądnej relacji do wynagrodzenia członków zarządu. Łączna wysokość wynagrodzeń wszystkich, a także indywidualna każdego z członków rady nadzorczej w rozbiciu dodatkowo na	NIE	<i>Zgodnie z regulacjami wewnętrznymi Spółki wynagrodzenie Członków Rady Nadzorczej ustalają akcjonariusze podczas głosowania na Walnym Zgromadzeniu. W ocenie Zarządu Spółki w Zasadzie Nr 27 posłużono się pojęciami nieprecyzyjnie i nieostro sformułowanymi, które dają możliwość dość szerokiej i dowolnej interpretacji. Z powyższych względów stosowanie tej zasady w praktyce i zaimplementowanie jej do regulacji</i>

	poszczególne jego składniki powinna być ujawniana w raporcie rocznym wraz z informacją o procedurach i zasadach jego ustalania.		wewnętrznych Spółki jest w znacznym stopniu utrudnione. Łączna oraz indywidualna wysokość wynagrodzeń wszystkich Członków Rady Nadzorczej jest ujawniana w raporcie rocznym, zgodnie z obowiązującymi przepisami.
28	<p>Rada nadzorcza powinna działać zgodnie ze swym regulaminem, który powinien być publicznie dostępny. Regulamin powinien przewidywać powołanie co najmniej dwóch komitetów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • audytu oraz • wynagrodzeń <p>W skład komitetu audytu powinno wchodzić co najmniej dwóch członków niezależnych oraz przynajmniej jeden posiadający kwalifikacje i doświadczenie w zakresie rachunkowości i finansów. Zadania komitetów powinien szczegółowo określać regulamin rady nadzorczej. Komitety rady powinny składać radzie nadzorczej roczne sprawozdania ze swojej działalności. Sprawozdania te spółka powinna udostępnić akcjonariuszom.</p>	NIE	<i>Rada Nadzorcza Spółki działa zgodnie z uchwalanym przez siebie Regulaminem, który jest dostępny publicznie. Z uwagi na to, iż spółka nie może zadeklarować stosowania zasady nr 20, staje się utrudnione zadeklarowanie stosowania zasady nr 28. Regulamin Rady Nadzorczej nie przewiduje obecnie powołania stałych komitetów w ramach Rady Nadzorczej.</i>
29	Porządek obrad rady nadzorczej nie powinien być zmieniany lub uzupełniany w trakcie posiedzenia, którego dotyczy. Wymogu powyższego nie stosuje się, gdy obecni są wszyscy członkowie rady nadzorczej i wyrażają oni zgodę na zmianę lub uzupełnienie porządku obrad, a także gdy podjęcie określonych działań przez radę nadzorczą jest konieczne dla uchronienia spółki przed szkodą jak również w przypadku uchwały, której przedmiotem jest ocena, czy istnieje konflikt interesów między członkiem rady nadzorczej a spółką.	NIE	<i>Zasady ustalenia porządku posiedzenia Rady Nadzorczej określa jej Regulamin, zgodnie z którym zaproszenie na posiedzenie wraz z porządkiem obrad jest wysyłane co najmniej z 7 – dniowym wyprzedzeniem, chyba że wszyscy członkowie Rady Nadzorczej wyrażą zgodę na skrócenie tego terminu. Odstępstwo od tej zasady może nastąpić jeżeli wszyscy Członkowie Rady Nadzorczej będą obecni na posiedzeniu i wyrażą zgodę na podejmowanie ważnych uchwał. W ocenie Spółki pojęcie braku możliwości „zmiany” porządku posiedzenia może być</i>

			<p><i>interpretowane również jako brak możliwości rezygnacji z rozpatrywania określonego punktu porządku, co mogłoby w określonych sytuacjach stanowić utrudnienie funkcjonowania Rady Nadzorczej.</i></p> <p><i>Z drugiej strony bardzo ogólne stwierdzenie dotyczące konieczności podjęcia działań dla uchronienia Spółki przed szkodą, daje zbyt daleko idącą swobodę interpretacji takiej sytuacji i może w praktyce prowadzić do sporów związanych z właściwym rozumieniem treści Zasady Nr 29.</i></p>
30	<p>Członek rady nadzorczej oddelegowany przez grupę akcjonariuszy do stałego pełnienia nadzoru powinien składać radzie nadzorczej szczegółowe sprawozdania z pełnionej funkcji.</p>	NIE	<p><i>Czynności nadzorcze wykonywane przez członka Rady Nadzorczej, o którym mowa w treści Zasady Nr 30, nie mogą zastępować obowiązków nadzoru spoczywających na Radzie Nadzorczej. Przepisy K.s.h. uprawniają w szczególności członka rady nadzorczej oddelegowanego do pełnienia stałego nadzoru do uczestniczenia w posiedzeniach zarządu z głosem doradczym. W Kodeksie brak jest natomiast unormowań ustanawiających konieczność sprawozdawania z pełnionej funkcji członkom rady nadzorczej. Unormowanie proponowane w treści Zasady Nr 30 może w praktyce prowadzić do dokonywania - przez radę nadzorczą - oceny nadzoru wykonywanego przez oddelegowanego członka. Wydaje się, że zgodnie z treścią K.s.h. takiej oceny mogą dokonać tylko akcjonariusze, którzy desygnowali danego członka rady do sprawowania indywidualnego nadzoru. Brak jest też skonkretyzowania jak należy rozumieć „szczegółowość” sprawozdań.</i></p> <p><i>W konsekwencji stosowanie tej zasady może doprowadzić do wątpliwości co do zakresu odpowiedzialności osoby oddelegowanej oraz sposobu wykonywania nadzoru.</i></p>
31	<p>Członek rady nadzorczej nie powinien rezygnować z pełnienia tej funkcji w trakcie kadencji, jeżeli mogłoby to uniemożliwić działanie rady, a w szczególności jeśli</p>	TAK	

	mogłoby to uniemożliwić terminowe podjęcie istotnej uchwały.		
<u>DOBRE PRAKTYKI ZARZADÓW</u>			
32	Zarząd, kierując się interesem spółki, określa strategię oraz główne cele działania spółki i przedkłada je radzie nadzorczej, po czym jest odpowiedzialny za ich wdrożenie i realizację. Zarząd dba o przejrzystość i efektywność systemu zarządzania spółką oraz prowadzenie jej spraw zgodne z przepisami prawa i dobrą praktyką.	TAK	
33	Przy podejmowaniu decyzji w sprawach spółki członkowie zarządu powinni działać w granicach uzasadnionego ryzyka gospodarczego, tzn. po rozpatrzeniu wszystkich informacji, analiz i opinii, które w rozsądnej ocenie zarządu powinny być w danym przypadku wzięte pod uwagę ze względu na interes spółki. Przy ustalaniu interesu spółki należy brać pod uwagę uzasadnione w długookresowej perspektywie interesy akcjonariuszy, wierzycieli, pracowników spółki oraz innych podmiotów i osób współpracujących ze spółką w zakresie jej działalności gospodarczej a także interesy społeczności lokalnych.	TAK	
34	Przy dokonywaniu transakcji z akcjonariuszami oraz innymi osobami, których interesy wpływają na interes spółki, zarząd powinien działać ze szczególną starannością, aby transakcje były dokonywane na warunkach rynkowych.	TAK	<i>Stosowanie tej zasady odnosi się do transakcji z akcjonariuszami, którzy ujawnili fakt, że posiadają w dniu zawarcia transakcji akcje Spółki. Dla Zarządu Spółki podstawowym źródłem wiedzy w tym zakresie są informacje składane publicznie, w sposób przewidziany przepisami prawa.</i>
35	Członek zarządu powinien zachowywać pełną lojalność wobec spółki i uchylać się od działań, które mogłyby prowadzić wyłącznie do realizacji własnych korzyści materialnych. W przypadku uzyskania informacji o	TAK	<i>Spółka zwraca uwagę, iż naruszenie treści Zasady Nr 35 jest nie tylko naganne z punktu widzenia zasad etyki korporacyjnej. Działanie takie narusza również</i>

	<p>możliwości dokonania inwestycji lub innej korzystnej transakcji dotyczącej przedmiotu działalności spółki, członek zarządu powinien przedstawić zarządowi bezzwłocznie taką informację w celu rozważenia możliwości jej wykorzystania przez spółkę. Wykorzystanie takiej informacji przez członka zarządu lub przekazanie jej osobie trzeciej może nastąpić tylko za zgodą zarządu i jedynie wówczas, gdy nie narusza to interesu spółki.</p>		<i>normy prawne.</i>
36	<p>Członek zarządu powinien traktować posiadane akcje spółki oraz spółek wobec niej dominujących i zależnych jako inwestycję długoterminową.</p>	TAK	
37	<p>Członkowie zarządu powinni informować radę nadzorczą o każdym konflikcie interesów w związku z pełnioną funkcją lub o możliwości jego powstania.</p>	TAK	
38	<p>Wynagrodzenie członków zarządu powinno być ustalane na podstawie przejrzystych procedur i zasad, z uwzględnieniem jego charakteru motywacyjnego oraz zapewnienia efektywnego i płynnego zarządzania spółką. Wynagrodzenie powinno odpowiadać wielkości przedsiębiorstwa spółki, pozostawać w rozsądnym stosunku do wyników ekonomicznych, a także wiązać się z zakresem odpowiedzialności wynikającej z pełnionej funkcji, z uwzględnieniem poziomu wynagrodzenia członków zarządu w podobnych spółkach na porównywalnym rynku.</p>	TAK	
39	<p>Łączna wysokość wynagrodzeń wszystkich, a także indywidualna każdego z członków zarządu w rozbiciu dodatkowo na poszczególne jego składniki powinna być ujawniana w raporcie rocznym wraz z informacją o procedurach i zasadach jego ustalania. Jeżeli wysokość wynagrodzenia poszczególnych członków zarządu znacznie się od siebie różni, zaleca się opublikowanie</p>	NIE	<p><i>Należy wskazać, iż Zasada Nr 39, w części dotyczącej ujawnienia wysokości indywidualnych wynagrodzeń, zgodna jest z przepisami Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 marca 2005 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych. Zgodnie z § 102 ust. 6 pkt. 16) tego Rozporządzenia</i></p>

<p>stosownego wyjaśnienia.</p>		<p>w przypadku emitentów papierów wartościowych prowadzących działalność wytwórczą, budowlaną, handlową lub usługową w raporcie rocznym powinna być zamieszczona informacja o wartości wynagrodzeń, nagród lub korzyści (w pieniądzu, naturze lub jakiegokolwiek innej formie), wypłaconych, należnych lub potencjalnie należnych, odrębnie dla każdej z osób zarządzających i nadzorujących emitenta w przedsiębiorstwie emitenta, bez względu na to, czy były one zaliczane w koszty, czy też wynikały z podziału zysku. W przypadku, gdy emitentem jest jednostka dominująca lub znaczący inwestor należy podać oddzielnie informacje o wartości wynagrodzeń i nagród otrzymanych z tytułu pełnienia funkcji we władzach jednostek podporządkowanych. Obowiązek dotyczący podania informacji o wysokości wynagrodzeń uznaje się za spełniony, jeżeli zostały one zawarte w sprawozdaniu finansowym. W takim przypadku w raporcie rocznym należy wskazać odpowiednie miejsca w sprawozdaniu finansowym.</p> <p>Zasada Nr 39 wymaga dodatkowo opublikowania wyjaśnienia, jeżeli wynagrodzenia poszczególnych członków zarządu znacznie się od siebie różnią. Należy zwrócić uwagę, iż wątpliwości mogą powstać na tle sformułowania „znacznie”, które w praktyce może spowodować trudności interpretacyjne.</p> <p>Wątpliwości mogą także budzić pozostałe obowiązki wynikające z treści Zasady Nr 39, a w szczególności wskazanie procedur i zasad ustalania wynagrodzeń członków Zarządu, gdyż podawanie takich informacji może zbyt głęboko ingerować w strukturę organizacyjną Spółki.</p> <p>W konkluzji wydaje się, że obowiązki wynikające z przepisów wskazanego Rozporządzenia Rady</p>
--------------------------------	--	--

			<i>Ministrów są wystarczającą informacją dla inwestorów, w zakresie wysokości wynagrodzenia Zarządu.</i>
40	Zarząd powinien ustalić zasady i tryb pracy oraz podziału kompetencji w regulaminie, który powinien być jawny i ogólnie dostępny.	TAK	
<u>DOBRE PRAKTYKI W ZAKRESIE RELACJI Z OSOBAMI I INSTYTUCJAMI ZEWNĘTRZNYMI</u>			
41	Podmiot, który ma pełnić funkcję biegłego rewidenta w spółce powinien być wybrany w taki sposób aby zapewniona była niezależność przy realizacji powierzonych mu zadań.	TAK	<i>W Spółce stosowana jest ogólna procedura mająca na celu zapewnienie niezależności podmiotów zewnętrznych wykonujących określone usługi na rzecz Spółki, w tym usługi biegłego rewidenta. Podmiot świadczący usługi biegłego rewidenta składa oświadczenie o spełnianiu ustawowych kryteriów bezstronności i niezależności przed przystąpieniem do badania sprawozdania finansowego Spółki oraz po jego zakończeniu.</i>
42	W celu zapewnienia niezależności opinii, spółka powinna dokonywać zmiany biegłego rewidenta przynajmniej raz na pięć lat. Przez zmianę biegłego rewidenta rozumie się również zmianę osoby dokonującej badania. Ponadto w dłuższym okresie spółka nie powinna korzystać z usług tego samego podmiotu dokonującego badania.	TAK	Zarząd Spółki deklaruje przestrzeganie tej zasady. Zasada Nr 42 jest stosowana przez Spółkę w praktyce.
43	Wybór podmiotu pełniącego funkcję biegłego rewidenta powinien być dokonany przez radę nadzorczą po przedstawieniu rekomendacji komitetu audytu lub przez walne zgromadzenie po przedstawieniu rekomendacji rady nadzorczej zawierającej rekomendację komitetu audytu. Dokonanie przez radę nadzorczą lub walne	NIE	<i>Zgodnie z postanowieniami Statutu Spółki do kompetencji Rady Nadzorczej należy wybór podmiotu mającego świadczyć usługi biegłego rewidenta. Z uwagi na to, iż Spółka nie zadeklarowała stosowania zasady nr 20, Spółka nie może formalnie zadeklarować przestrzegania tej zasady.</i>

	zgromadzenie innego wyboru niż rekomendowany przez komitet audytu powinno zostać szczegółowo uzasadnione. Informacja na temat wyboru podmiotu pełniącego funkcje biegłego rewidenta wraz z uzasadnieniem powinna być zawarta w raporcie rocznym.		
44	Rewidentem do spraw szczególnych nie może być podmiot pełniący obecnie lub w okresie którego dotyczy badanie funkcję biegłego rewidenta w spółce lub w podmiotach od niej zależnych.	TAK	<i>Zarząd Spółki zadeklarował przestrzeganie tej zasady. Ponadto Spółka stosuje zasadę, że podmiot świadczący usługi biegłego rewidenta nie może bez zgody właściwego organu Spółki świadczyć jednocześnie na rzecz Spółki innych usług.</i>
45	Nabywanie własnych akcji przez spółkę powinno być dokonane w taki sposób, aby żadna grupa akcjonariuszy nie była uprzywilejowana.	TAK	
46	Statut spółki, podstawowe regulacje wewnętrzne, informacje i dokumenty związane z walnymi zgromadzeniami, a także sprawozdania finansowe powinny być dostępne w siedzibie spółki i na jej stronach internetowych.	TAK	
47	Spółka powinna dysponować odpowiednimi procedurami i zasadami dotyczącymi kontaktów z mediami i prowadzenia polityki informacyjnej, zapewniającymi spójne i rzetelne informacje o spółce. Spółka powinna, w zakresie zgodnym z przepisami prawa i uwzględniającym jej interesy, udostępniać przedstawicielom mediów informacje na temat swojej bieżącej działalności, sytuacji gospodarczej przedsiębiorstwa, jak również umożliwić im obecność na walnych zgromadzeniach.	TAK	
48	Spółka powinna przekazać do publicznej wiadomości w raporcie rocznym oświadczenie o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego. W przypadku odstępstwa od stosowania tych zasad spółka powinna również w sposób publiczny uzasadnić ten fakt.	TAK	<i>Stosowanie Zasady Nr 48 może być w praktyce utrudnione, gdyż termin przekazania raportu rocznego jest określony przepisami regulującymi publiczny obrót papierami wartościowymi i jest związany z otrzymaniem przez Spółkę opinii wydanej przez</i>

			<p><i>podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych Spółki. Należy natomiast zwrócić uwagę, iż przekazanie oświadczenia związane jest z koniecznością wyczerpania procedur korporacyjnych obowiązujących w Spółce, które mogą zakończyć się do 1 lipca danego roku. Z uwagi na powyższe ostateczna treść rocznego oświadczenia Spółki w sprawie przestrzegania zasad ładu korporacyjnego może być przekazana w raporcie bieżącym.</i></p>
--	--	--	--